



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-627/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Denisa Vrnoga, OIB 81523158350, Ulica Petra Krešimira IV 169, 20350 Metković, odlučujući o žalbi vjerovnika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Vukovarska 282 OIB: 22694857747, zastupano po punomoćnicima iz Grgić & partneri odvjetničkog društva, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj: 9 : Sp-510/2019-5, od 20. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj: 9 : Sp-510/2019-5, od 20. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, tč. I. izreke, otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i istovremeno, tč. II., zaključuje, na način da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17.: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje- ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da sud prvog stupnja, 3. travnja 20169., nije mogao utvrditi da je osnova iz ovršnog postupka, Ovr-464/2019 evidentirana u Očevidniku Financijske agencije, zato što ju je on Agenciji dostavio tek 17. srpnja 2019.

Osim toga, žalitelj ističe da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti bio dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje imovinom, jer je to pretpostavka za utvrđenje njegovog poštenja.

Zbog toga smatra pogrešnim zaključak suda da potrošač nema imovine odnosno da je vrijednost njegove imovine manja od 10 000,00 kn.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Sud prvog stupnja utvrdio je da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, slijedom čega je temeljem čl.79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15. i 67/18., dalje u tekstu: ZSP) smatrao da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Nakon toga je objavio oglas u kojem je naznačio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, te je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Kod toga, kada je riječ o žalbenim tvrdnja žalitelja, treba naglasiti da je sud prvog stupnja uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrdio da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane slijedeće tražbine radi prisilnog ostvarenja s osnova broj OVRV-464/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RADOVIĆ IVO, DUBROVNIK vjerovnika EUROHERC osiguranje d.d., Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, Hrvatska, OIB: 22694857747, zaprimljena 17.07.2019., glavnica 1.100,00, kamata 172,42, trošak 1.131,25, s osnova broj OVRV-1435/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, RADOVIĆ IVO, DUBROVNIK vjerovnika GENERALI OSIGURANJE d.d., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb, Hrvatska, OIB: 10840749604, zaprimljena 07.02.2019., glavnica 1.881,60, kamata 617,59, trošak 1.131,25, koje, prema zaključku suda prvog stupnja, ukupno iznose 2.981,60 kn po osnovi glavnice.

Naime, sud prvog stupnja je primjenom odredbe čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača i tako utvrdio da potrošač nije ostvario novčani dohodak ni po kojoj osnovi.

Na temelju toga sud je ispravno zaključio da su ostvarene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Zbog toga, u skladu s čl. 79.g. st. 1. ZSP-a donosi odluku o otvaranju i istovremeno zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FIN-e i iz tih podataka ne proizlazi osnovanost žalbenih tvrdnji žalitelja, kao niti onih koji upućuju na to da potrošač ima imovine, odnosno, da je ostvario financijska sredstva raspolaganjem svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja.

Naime, sud je dužan utvrditi, uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda za plaćanje koje vodi Financijska agencija, evidentirane tražbine koje potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine, kao i vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, jer je upravo Agencija ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača. Pravilnost tih činjeničnih i pravnih utvrđenja suda prvog stupnja žalitelj, svojim paušalnim navodima, nije uspio dovesti u pitanje, jer upravo iz Očevidnika proizlazi evidentiranje tražbine radi prisilnog ostvarenja s osnova OVRV-464/19, izdavatelja Javnog Bilježnika, Ive Radovića iz Dubrovnika vjerovnika EUROHERC osiguranje d.d. Zbog toga taj žalbeni navod nije osnovan.

Osim toga žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

Pored toga, treba naglasiti, da u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

Stoga su svi žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci, 19. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17894-175ce**

Kontrolni broj: **0ac8e-33bbb-bc141**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.